Број: ЈН2-03-07-1-1958-10/21
Мостар: 30.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево број: ЈН-16-174/21 од 08.07.2021. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка опреме за систем даљинског надзора и управљања (SCADA) - ЈНР 17/2020, уговорног органа КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 30.09.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **УСВАЈА СЕ** жалба понуђача BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево и **поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године;
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 160-1-1-197-3-114/20 од 15.12.2020. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 280,80 КМ, док се у осталом дијелу захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се уговорни орган КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево да жалиоцу, заступаном по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка опреме за систем даљинског надзора и управљања (SCADA) - ЈНР 17/2020, за који је Обавјештење о набавци број: 160-1-1-197-3-114/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 15.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године на коју је понуђач BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 19.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 27.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„**1.** Уговорни орган је донио оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача, која као таква садржи формално-правне недостатке, односно иста је нејасна, неодређена и чињенично неисправна.

Наиме, Уговорни орган је на страни 2. образложења напријед наведене Одлуке навео, између осталог и сљедеће:

„Након истека рока за подношење понуда** евидентирано је да су... **пристигле сљедеће понуде:

1. ***Конзорциј понуђача „ELCOM" д.о.о. Тузла и „ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево... датум:** 26.04.2021. године,*
2. ***„WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево, датум: 24.02.2021. године у 13:58 сати,***
3. ***„BS TELECOM SOLUTIONS" д.о.о. Сарајево, датум:** 26.04.2021.године.*

***Дана 25.02.2021. године** у 11:00 сати. Комисија за јавну набавку је извршила јавно отварање пристиглих понуда...*

У поступку, према извјештају о раду, утврђено је да је Комисија за јавну набавку благовремено и правилно извршила отварање, преглед и оцјену приспјелих понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике у којима је утврђено сљедеће:

- ***да је укупан број пристиглих понуда 2 (двије),***
- ***да су благовремено запримљене 2 (двије) понуде,***
- ***да нема неблаговремено запримљених понуда,***
- *да је **понуда понуђача „WEISHAUPT" д. о. о. Сарајево прихватљива,***
- *да су **понуде понуђача Конзорциј понуђача „ELCOM" д.о.о. Тузла и „ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево и „BS TELECOM SOLUTIONS" д.о.о. Сарајево неприхватљиве за** Уговорни орган са аспекта испуњења техничких захтјева и услова дефинисаних у Тендерској документацији... "*

Прије свега, жалитељ указује да је **Уговорни орган у ТД првобитно одредио датум за пријем и отварање понуда на дан: 25.02.2021. године, а накнадно одредио датум за доставу и отварање понуда на дан: 26.04.2021. године до 10:00 сати.**

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је исти доставио цјелокупну документацију у понуди са датумом 18.02.2021. године, изузев изјава у вези са одредбама члана 45. и 52. ЗЈН, будући да је на истима видљив датум из мјесеца априла 2021. године.

Како је Уговорни орган у образложењу оспораване Одлуке навео да је запримио понуду изабраног понуђача на дан 24.02.2021. године у 13:58 сати, као и да је извршио отварање понуда 25.02.2021. године у 11:00 сати, поставља се логично питање на који начиње могуће да Уговорни орган запримио понуду у мјесецу фебруару 2021. године са прилозима таквој понуди, односно овјереним изјавама из мјесеца априла 2021. године?? Поред тога, а како је Уговорни орган запримио и понуду жалитеља и понуду Конзорција понуђача „ELCOM" д.о.о. Тузла и „ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево на дан 26.04.2021. године, није нити могуће да је Уговорни орган отварање свих понуда извршио у мјесецу фебруару 2021. године, обзиром да су наведена два понуђача понуде доставили на дан 26.04.2021. године, уједно одређен датум за отварање понуда.

Стога није јасно да ли је Уговорни орган отворио понуду изабраног понуђача и на дан 25.02.2021. године, који представља раније одређен термин за отварање понуда, те исту вратио изабраном понуђачу на исправку и допуну, те са даном запримања понуда других понуђача, односно на напријед наведени нови датум отварања понуда поново отворио и понуду изабраног понуђача?

У прилог горе наведеним нелогичностима и нејасно и неодређено сачињеној и донијетој Одлуци о избору, односно формално-правним недостацима исте, наводимо и саму неподударност у броју запримљених понуда, односно Уговорни орган у образложењу Одлуке, прије свега, наводи да је исти фактички запримио 3 неблаговремено приспјеле понуде, односно да су понуде сва три напријед наведена понуђача запримљене након истека рока за подношење понуда, док надаље исти наводи да су све понуде запримљене до 26.04.2021. године у року које је одређен у ТД??

Стога није јасно из којег разлога Уговорни орган цијени да је исти понуде запримио након истека рока за подношења понуда, обзиром да је из самог хронолошког навођења запримљених понуда и датума и времена пријема видљиво да су исте благовремено, односно запримљене прије истека рока за подношење понуда, односно у коначници отварање понуда.

Надаље, Уговорни орган потпуно нејасно наводи да укупан број пристиглих и благовремених понуда јесу двије понуде, те да нити једну понуду не оцјењује неблаговременом, док у наставку образложења исти наводи да је понуда изабраног понуђача прихватљива, док су двије остале понуде оцијењене као неприхватљиве.

Дакле, да ли је у коначници Уговорни орган благовремено запримио понуде и када, које понуде су благовремено запримљене, да ли постоје понуде које су запримљене послије истека рока за подношења и отварање понуда, односно колико је понуђача доставило понуде Уговорном органу у одређеном року до 26.04.2021. године??

Сходно наведеном, а на темељу свих напријед наведених нелогичности и неправилности у самој Одлуци који као такви представљају битне повреде ЗЈН, односно незаконитог

поступања Уговорног органа у погледу неправилог вођења поступка јавне набавке који се огледа у датуму отварања понуда, наведеном броју укупно запримљених понуда, благовремености самог запримања таквих понуда, те с тим у вези оваква Одлука Уговорног органа је неправилна, незаконита и као таква неодржива.

2.а)

Опреза ради, указујемо да је Уговорни орган и неправилно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву.

Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог, сљедеће:

„Понуђач у својој понуди није доставио тражени доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје... Понуђач је био дужан доставити тражени EMV-мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 и показати да су ти уређаји прихватљиве класе (прихватљиве су класа А и класа Б - страна 36. Тендерске документације), што је исти пропустио да достави.“

С тим у вези, Уговорни орган је у оквиру техничких захтјева ТД на страни 12. и 36. прописао и сљедеће:

„Техничка документација у складу са тачком 5. 1. Техничких захтјева:
-Детаљан опис техничког рјешења понуђеног SCADA система. У техничком опису треба посебно навести:

Доказ о електромагнетној усклађености за DDC иређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 -прихватљиве су класа А и класа Б).“

Жалитељ указује да је у потпуности испунио услове и захтјеве Уговорног органа из напријед цитираних тачака ТД, односно да је исти доставио захтијеване цертификате којим доказују електромагнетну усклађеност понуђених DDC уређаја, односно да је мјерни протокол усклађен са захтијеваним стандардом DIN EN 55022, односно исти је доказао EMC компатибилност понуђене опреме заједно са мјерним протоколом на основу којег је наведено и закључено. Стога је Одлука Уговорног органа којом оцјењује понуду жалитеља неправилна из напријед наведеног разлога, а обзиром да је жалитељ доказао испуњеност услова прописаних на страни 12. и 36. ТД, односно задовољавање техничких захтјева из ТД како смо образложили.

2.б)

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву и из сљедећих разлога. Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:

„Понуђач у својој понуди није доставио мјерну листу испитних протокола, како је

тражено Тендерском документацијом... на страници 35. Тендерске документације дана напомена да ће резултати мјерења и испитивања призати само ако су вршени у присуству представника Уговорног органа, што понуђач није извршио. Понуђач је на страни 67. своје понуде доставио мјерну листу испитних протокола са резултатима мјерења која нису извршена у присуству представника Уговорног органа. "

С тим у вези, Уговорни орган је у оквиру техничких захтјева ТД на страни 12. и 36. прописао и сљедеће:

„ Техничка документација у складу са тачком 5. 1. Техничких захтјева:

-Детаљан опис техничког рјешења понуђеног SCADA система. У техничком опису треба посебно навести:

Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-и телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и раду је 10 mW."

Надаље, Уговорни орган је на страни 35. у оквиру тачке 3.ц) ТД под одјељком обавеза Уговорног органа прописао и:

„ ц) Обезбјеђење присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада SCADA система. "

Наиме, како је на напријед цитираним странама ТД видљиво да се нити у једном дијелу не наводи да ће се резултати бити признати само ако су вршени у присуству представника Уговорног органа, већ искључиво да је обавеза Уговорног органа да техничка лица запослена код Уговорног органа су дужна бити присутна приликом првог пуштања у рад и пробни рад, односно током извођења радова, а не приликом испитивања ради понуде.

Стога је нејасно из којег разлога Уговорни орган приликом оцјене понуде жалитеља мијења и допуњава свој захтјев који је као такав јасно прописан под тачком 3.с) ТД на страни 35, односно такво поступање Уговорног органа је неправилно, али и неприхватљиво, обзиром да су уговорни органи дужни да понуде оцјењују у складу са прописаним условима и захтјевима из ТД.

Како је жалитель понуду и доставио у складу са условима и захтјевима Уговорног органа из ТД, односно како је исти доставио мјерну листу испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података у складу са захтјевом Уговорног органа са страница 12. и 36. ТД, Одлука Уговорног органа и у овом дијелу није правилна нити законита.

2.ц)

Уговорни орган је неправилно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву и из

разлога како слиједи.
Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:
„Понуђач у својој понуди је понудио техничко рјешење које подразумијева додатне трошкове приликом експлоатације, што није у складу са захтјевима из Тендерске документације...користити жичана веза између аутоматске сабирне станице према Главном надзорном центру...немогуће је и успостављање нове жичане везе (од стране неког оператера) јер то изискује додатне трошкове експлоатације система...понуђач у Анексу 3 - Образац за цијену понуде није понудио сабирне станице - Аутоматска станица Тип 4, које је описао на страни 64. своје понуде. "

С тим у вези, Уговорни орган је у оквиру одјељка трошкова експлоатације система под тачком 4. на страни 36. ТД прописао и сљедеће:
„Постојећи SCADA системи који су инсталирају изискују одређене континуиране трошкове експлоатације система. Ти трошкови су трошкови изнајмљивања фреквентних опсега, линија за пренос података и сл. С обзиром да се нова постројења интегришу у постојећи SCADA систем, не смије бити нових трошкова у експлоатацији односно у комуникацији. "

Такође указујемо да је Уговорни орган у оквиру Прилога 17. ТД прописао и образац насловљен као Спецификација опреме и услуга који нису предвиђени Тендерском документацијом, те у оквиру истог Уговорни орган је прописао и напомену у којој је наведено сљедеће:
„Потребно је понудити опрему и услуге који нису предвиђени тендерском документацијом, а за које понуђач сматра да су неопходни да би се остварила функција SCADA система. "

Сходно наведеном, а како су сви додатни трошкови већ укалкулисани у трошковник, те како купац неће имати никаквих додатних трошкова, како то захтијева Уговорни орган у ТД, поставља се логично питање из којег разлога је Уговорни орган и прописао напријед наведени Прилог 17, односно из којег разлога су понуђачу у обавези наводити рубрике спецификацију опреме и услуга који нису предвиђени ТД, уколико купац не жели да има додатне трошкове у експлоатацији?? Дакле, жалитељ је поступио у цијелости у складу са захтјевом Уговорног органа из ТД, те доставио сву документацију која чини обавезни и саставни дио понуде, односно исти је доставио понуду и у складу са захтјевом на страни 34. ТД заједно са Прилогом 17. ТД, чиме нема основа да се понуда овог понуђача одбаци као неприхватљива.
Надаље, у погледу оспоравања Анекса 3 - Обрасца за цијену понуде и чињенице да жалитељ није навео, односно није понудио сабирне станице - Аутоматска станица Тип 4, жалитељ указује да исте понуђачи и нису били у обавези да понуде, односно тачно је

да жалитель навео и описао ову Аутоматску станицу Тип 4, али да исту није понудио и навео у Анексу 3.
Обзиром да Уговорни орган није нити захтијевао од понуђача да наведу и опишу, односно у коначници понуде Аутоматску станицу Тип 4, ни у којем случају разлог за одбацивање понуде жалитеља као неприхватљиве не може бити наведена и описана станица.
С тим у вези, жалитељ је у понуди на страници 17. приложио и Изјаву о опреми и услугама које нису укључене у понуду од 23.04.2021. године, а у којој Изјави је јасно наведено и сљедеће: *„Компаија BS Telcom Solution д.о.о. Сарајево изјављује да сједеће ставке у Обрасцу за цијену понуде:*
II: САБИРНЕ А УТОМА ТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4 (у складу са Прилогом 8). Број SAS-а одређује понуђач у складу са понуђеним техничким рјешењем...не нуди, те да исте нису укључене у цијену понуде. "

Дакле, жалитељ је у потпуности на правилан начин попунио предметни Образац за цијену понуде у оквиру Анекса 3 ТД, те понудио производе које је Уговорни орган и захтијевао, као и доставио понуду у складу са захтјевом на страни 34. ТД заједно са Прилогом 17. ТД, односно са правилном калкулацијом трошкова, чиме је жалитељ задовољио све услове и захтјевима Уговорног органа из ТД.
Стога је Одлука Уговорног органа и у овом дијелу и неправилна и незаконита.

2.д)

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву и из сљедећих разлога. Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:
„Понуђач није понудио радио модем у складу са захтјевима из Тендерске докуменације...Понуђено рјешење за повезивање радио везом (понуђеним радио модемом) кондензацијске котловнице H&L и Stup II Ćemalsped са SAS Илица није могуће јер постојећи SAS Илица посједује аналогни радио модем и не може се упарити са понуђеним дигитаним радио модемом. "
С тим у вези, Уговорни орган је прописао образац у оквиру Прилога 9. ТД у сегменту конфигурације радио модема са антеном и антенском заштитом, те је у оквиру напомене на наведеном обрасцу прописао како слиједи:
„Радио модем са антеном и антенском заштитом треба да задовољава техничке захтјеве који су наведени у поглављу "ТЕХНИЧКИ ЗАХТЈЕВИ". "

Сходно томе, на страни 48. под ставком ц) ТД је Уговорни орган и прописао управо захтјеве, однсоно техничке каратеристике у погледу радио модема и то:
„Минимални технички захтјеви које радио модеми требају испуњавати:
- Фреквентни опсег: 440-470 MHz,

- *Начин рада: Пакетски пријенос података,мин.брзина 9,6 kbps,*
- *Сигурност у радио мрежи: Провјера испоруке сваког пакета,*
- *Начин приступа у радио мрежи: Симултано прозивање и спонтано јављање,*
- *Импеданца антене: 50 Ohm,*
- *Максимална емисија модема у раду је 10 mW.“*

Наиме, из наведеног и цитираних тачки ТД је јасно видљиво да Уговорни орган у ТД није нити захтијевао аналогни радио модем, већ искључиво радио модел са техничким карактеристикама које понуђени производи, односно радио модеми жалитеља у потпуности испуњавају.
Такође је у Тендерској документацији приложена и шема система са уцртаним главним контролним центром и подстаницама и везама између њих, те с тим у вези аналогни модем се и у самој шеми наводи само у случају SAS Хаџици, Бјелашница и Срце, док за САС Илица, који достављени понуђени производ жалитеља је споран Уговорном органу, је у шеми означен као и сви остали SAS-ови, односно нити у једном дијелу се на наводи да се ради о аналогном модему, нити да се од понуђача захтијева да понуде аналогни модем.
Стога је Одлука Уговорног органа и у овом дијелу оцјене понуде жалитеља као неприхватљиве неправилна и противна Закону о јавним набавкама, а обзиром даје жалитељ понудио производ и то радио модем у складу са свим увјетима и захтјевима Уговорног органа из ТД.

3.а)

Уговорни орган је неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT“ д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:
Наиме, Уговорни орган је на страни 39. ТД у оквиру техничке спецификације за електро ормар захтијевао, између осталог и сљедеће:
„Карактеристика електро ормара у који се смјешта опрема:
- *Минимална дебљина лима 2 mm.“*

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 444-452. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за који је непозната сама дебљина лима, а која представља једну од кључних техничких каратеристика наведеног електро ормара.
Како је овакав податак непознат, обзиром да се у понуди изабраног понуђача нити у једном дијелу не наводи тражена минимална дебљина лима, тиме овај понуђач није доказао да нуди производ карактеристика како то Уговорни орган захтијева на страни 39. ТД.
Стога понуда овог понуђача није прихватљива и из тог разлога је неправилна Одлука

Уговорног органа када је исту и поред напријед образложеног недостатка оцијенио као прихватљиву.

3.б)

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из разлога како слиједи:

Наиме, Уговорни орган је на страни 48. ТД у оквиру техничке спецификације за радио модем захтијевао, између осталог и сљедеће:
„Минимални технички захтјеви које радио модеми требају испуњавати:
- *Фреквентни опсег: 440-470 MHz,*
- *Сигурност у радио мрежи: Провјера испоруке сваког пакета,*
- *Импеданца антене: 50 Ohm. "*

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 405-417. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за које из напријед наведених страница datasheet-a није могуће утврдити напријед наведене ставке, односно техничке карактеристике производа радио модема.
Наиме, жалитељ указује да је изабрани понуђач понудио производ, односно радио модем од фирме Eaton 450U-E, те даје на страници наведене фирме означено да су сви EATON модеми "discontinued".
У прилог тој чињеници и доказ, односно увид у страницу како испод слиједи:
„Site search (eaton.com)
Site Search (eaton.com)"

Надаље, у понуди жалитеља није наведен тачан модел радио модема, а како би се имало на увид да ли понуђени модел задовољава тражени фреквентни опсег.

Такође, изабрани понуђач је у понуди доставио искључиво генеричку документацију, а и поред тога, исти није доказао да производ којег нуди задовољава захтијевану карактеристику производа, односно тражени фреквентни опсег од 440 до 470MHz.

Надаље указујемо да претрагом интернет страница није могуће нити извршити провјеру да ли је понуђени модем аналогни, будући да нигдје није наведено коју модулацију исти користи, а самим тиме уколико радио модем и јесте аналогни како то изабрани понуђач наводи, исти не може посједовати тражену контролу пренесених пакета.
Стога оспоравану Одлуку и у овом дијелу оцјене понуде изабраног понуђача сматрамо неправилном и незаконитом, обзиром да изабрани понуђач није доказао да нуди производ, односно радио модем у складу са техничким карактеристикама како је то захтијевао Уговорни орган у ТД.

3.ц)

Уговорни орган је неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:
Наиме, Уговорни орган је на страни 50. ТД у оквиру техничке спецификације за антену захтијевао, између осталог и сљедеће:

Оптерећење на вјетар: 50 N,
-Антистатична заштита: сви метални дијелови узмељени,
-Антенски кабл: малошумни. "

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 417-418. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за које из напријед наведених страница датасхеет-а није могуће утврдити напријед наведену ставку, односно техничку карактеристику производа антена.
Дакле, нити у једном дијелу понуде изабраног понуђача се не наводи да оптерећење антене на вјетар износи 50 N.
Надаље, на страницама 19. и 20. понуде изабраног понунђача, видљиво је да је изабрани понуђач попунио Прилог 9. ТД у вези са Конфигурацијом радио модема са антеном и антенском заштитом, те да је на истом наведено да овај понуђач нуди антене типа CA450Y-TNC и CA450D-N, произвођача WELOTEC.
Увидом у странице 417. и 418. понуде изабраног понуђача, видљиво је да су на истима наведени datasheetovi понуђених антена, а на којима нису видљиве све техничке карактеристике које је Уговорни орган прописао у оквиру техничких захтјева из ТД, као што су податак за оптерећење на вјетар (50N) или тип антенског кабла (малошумни).
Надаље, жалитељ указује да се на datasheetovima нити у једном дијелу не наводе антенске заштите, док је овај понуђач у Прилогу 9. навео да антене укључују антенске заштите.
Жалитељ се позива и на захтјев Уговорног органа за техничком документацијом прописан на страница 12. и 36. из ТД и то сљедећи захтјев:
„Техничке документације за понуђене уређаје и опрему, из којих ће се видјети да ли исти задовољавају техничке захтјеве из тендерске документације. "

Самим тиме, а како су понуђачи обавезну документацију из напријед наведене тачке ТД имали могућност доставити на босанском или енглеском језику, а како изабрани понуђач није испунио такав захтјев Уговорног органа из ТД, а из разлога јер исти није навео и попунио све податке прописане у техничкој документацији понуђене опреме, односно није доказао да нуди производ у складу са техничком спецификацијом из ТД, Уговорни орган је био у обавези понуда изабраног понуђача оцијенити као неприхватљиву.
Стога је неправилна Одлука Уговорног органа када је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, иако исти није доказао да нуди производ према техничким карактеристикама које захтијева Уговорни орган у ТД за производ антену, те самим тиме

Уговорни орган је био у обавези да понуду овог понуђача одбаци као неприхватљиву и истог елиминише из даљег тока предметног поступка јавне набавке.

Дакле, Уговорни орган је понуду овог понуђача имао обавезу одбацити из напријед наведених разлога.

С обзиром на све наведено, сматрамо да Одлука о избору најповољнијег понуђача за набавку број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године неправилна и незаконита, па предлажемо да Уговорни орган поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, те донесе нову одлуку, као и да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлажемо да Уред, након запримања жалбе, исту усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка, а предмет врати Уговорном органу на поновни поступак, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује да је по захтјеву адвоката Санела Незирића управни одбор Адвокатске коморе Федерације БиХ, а у складу са овлаштењем из Закона о адвокатури и одредби члана 34. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката дато аутентично тумачење одредби тарифе, а који се односе управо на трошкове састава жалби у поступцима јавних набавки.

Указујемо да је Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ аутентични тумач одредби тарифе те да се овакво тумачење има сматрати једини релевантним, а у смислу правилне примјене одредби тарифе у погледу трошкова састава жалби, посебно јер је такво тумачење дато врло јасно и недвосмислено.

С тим у вези, на страни 3. Писменог одговора Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине од 11.06.2020. године, Федералне адвокатска комора кроз три става доноси мишљење, а у којем мишљењу се наводи сљедеће:

„Жалбе у поступцима јавних набавки сматрају се поднесцима као у поступцима процјењиве вриједности и тарифирају се према Члану 12. Тарифе о награди и накнади трошкова за рад адвоката. При томе, треба имати у виду да је чланом 18. став 6. Тарифе, одређен износ 75% награде од основице за одређивање награде у парничном поступку из члана 12. Тарифе, те да је у поступцима јавних набавки нужно позивати се на исти.

Ово тим прије, јер су поступци јавних набавки увијек процјењиви и јер УРЖ приликом одређивања износа таксе и накнаде за покретање жалбенго поступка, приликом одређивања накнаде коју је жалилац обавезан платити за покретање жалбеног поступка, користи процјењену вриједност јавне набавке из члана 108. став 1. Закона о јавним набавкама, док истовремено, за одмјеравање трошкова адвоката у поступцима

јавних набавки користи термин „непроцјењив предмет" и примјењује одредбу члана 18. став 2. Тарифе, што је управо незаконито и дискриминатомо. "

У прилогу ове жалбе достављамо и Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Жалитељ се позива и на став заузет у књизи „Вјеродостојно тумачење закона", др. сц. Теодора Антића на страници 623. у којој је наведено:

„Вјеродостојним или аутентичним тумачењем закона уобичајено ***се сматра тумачење које даје његов творац****, односно законодавац, дакле* ***тумачење у којем се стваралац и тумач поклапају.***

Кад законодавно тијело само уочи да се у пракси односно примјени, нека одредба закона погрешно или различито тумачи или кад га на то упозори неки други субјекат, тада ради правилног тумачења и јединствене примјене закона може утврдити њезино вјеродостојно, односно аутентилно тумачење и донијети га као посебан акт. Оно се обављује једнако као и сам закон, сматра се интегралним његовим дијелом и обвезно је за све субјекте, а вриједи од када и сам закон, односно има повратно (ретроактивно) дјеловање."

Дакле, с тим у вези Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ, у конкретном случају је једини орган који је овлаштен давати тумачење предметне Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ.

Процијењена вриједност јавне набавке (без ПДВ-а): 300.000,00 КМ без ПДВ-а

Трошковник:

950,00 КМ + 17% ПДВ=1.111,50 КМ

(Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године)

Прилог:

-Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године

-Пуномоћ

-Увјерење о ПДВ-у"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

Жалба је сачињена дана 08.07.2021. године, а код уговорног органа запримљена 09.07.2021. године и протоколисана под бројем: 2464/21.

Исправка обавјештења о набавци објављена је на Порталу јавних набавки под бројем: 160-1-1-197-8-29/21 дана 15.04.2021. године.

Процијењена вриједност набавке је 300.000,00 КМ.

Жалбени навод жалитељ подноси због погрешне примјене Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је, поступајући по жалби, утврдио сљедеће:

- жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
- жалба је неоснована, те исту уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања, прослеђује Уреду за разматрање жалби, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:

У вези са предметном жалбом, овај уговорни орган износи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:

Жалбени навод 1, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је очито да се ради о грешки приликом куцања (типфелер) у образложену Одлуке о избору најповољнијег понуђача а чему свједочи комплетна документација у предметном поступку.

У вези овог жалбеног навода, износимо сљедеће чињенице:

- Обавјештење о набавци број: 160-1-1-197-3-114/20 и тендерска документација за предметни поступак објављени дана 15.12.2020. године. Након рјешавања жалби изјављених на тендерску документацију (Закључак бр. ЈН2-03-07-1-119-6/21 од 04.02.2021. године и Закључак бр. ЈН2-03-07-1-749-6/21 од 08.04.2021. године), уговорни орган наставља предметни поступак дана 14.04.2021. године доношењем Закључка о наставку поступка јавне набавке број 03-03-01-326/21 од 14.04.2021. године.
- Дана 15.04.2021. године, уговорни орган је извршио исправку обавјештења о набавци број: 160-1-1-197- 8-29/21 којим је дефинисан крајњи рок за предају понуда као и термин отварања понуда,
- Дана 23.04.2021. године у Службеном гласнику БиХ (бр. 25, стр. 105) објављен сашетак исправке обавјештења о набавци број: 160-1-1-197-8-29/21,
- Дана 26.04.2021. године у 10 сати, завршено запримање пристиглих понуда и евидентирано у Записнику о запримању понуда број: 17/2020/1 од 26.04.2021. године. У записнику је евидентирано да су, дана 26.04.2021. године, запримљене три понуде и то: Конзорциј понуђача ELCOM д.о.о. Тузла и ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево, WEISHAUPT д.о.о. Сарајево, BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево.
- Дана 26.04.2021. године у 11 сати, извршено је јавно отварање понуда о чему је сачињен Записник са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године. Записник са отварања понуда заједно са Записником о запримању понуда исти дан достављен свим понуђачима зу предметном поступку о чему постоје докази у виду одзивника о пријему. На наведене записнике ни један од понуђача није уложио жалбу.
- Дана 28.06.2021. године, донијета Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 03-03-01-763/21.

Из свега наведеног као и из све достављене документације јасно је да је поступак провођен у складу са Законом о јавним набавкама и припадајућим подзаконским актима, те да је у оспораваној Одлуци о избору најповољнијег понуђача дошло до пропуста приликом израде самог документа, гдје је у Образложењу, на страни 2/5 наведен податак да је понуда понуђача „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево евидентирана под бројем

протокола 864/21 дана 24.02.2021. године, умјесто под бројем протокола 1518/21 дана 26.04.2021. године. Овај ненамјерни пропуст не мијења чињенично стање нити доводи понуђаче у забуну, тим више јер је уговорни орган у законском року, доставио понуђачима Записник о запримању број: 17/2020/1 од 26.04.2021. године и Записник са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године а уз оспоравну Одлуку и Записник о прегледу и оцијени понуда број 17/2020/3 од 26.05.2021. године у којим су наведени исправни подаци (подаци под тачком 3. ПОДАЦИ О ПРИСТИГЛИМ ПОНУДАМА). Осим тога, жалитељ је дана 05.07.2021. године, путем е-маила, затражио појашњење везано за уочену грешку на које је уговорни орган истог дана одговорио да се ради о ненамјерној грешци и да се исправни подаци налазе у Записнику о прегледу и оцијени понуда број 17/2020/3 од 26.05.2021. године, као и раније достављеној документацији коју су запримали током провођења предметног поступка набавке. Напомињемо, да су и остали учесници у постпку запримили исту Одлуку али овај пропуст нису сматрали битном грешком те да овим пропустом нису нарушени опћи принципи нити остале одредбе Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод 2а, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је уговорни орган, на страни 12. и страни 36. техничких захтјева тендерске документације, јасно навео да је понуђач дужан доставити доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV-мјеми протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б) што је жалитељ пропустио да достави. Из жалбеног навода, јасно је да жалитељ или није схватио или није могао ријешити захтјев из тендерске документације који се односи на доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022- прихватљиве су класа А и класа Б) јер се кроз жалбени навод само уопштено изјашњава да је исти испунио, без конкретног навођења у којем дијелу своје понуде је доставио доказ о истом.

Жалбени навод 2б, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је уговорни орган, на страни 35. техничких захтјева тендерске документације, јасно навео напомену да ће се резултати мјерења и испитивања признати само ако су вршени у присуству представника уговорног органа. У жалбеном наводу, жалитељ цитира тендерску документацију на страни 35 тачка 3.ц) „Обезбјеђено присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада SCADA система" која се односи на обавезе уговорног органа приликом испоруке, првог пуштања у рад и пробног рада а никако на обавезе везане за припрему понуде и при томе потпуно занемарује наведену напомену. Позивање на погрешну тачку техничких захтјева из тендерске документације а везано за тражена мјерње, Комисија за јавну набавку сматра паушалним и неприхватљивим. Као саставни дио своје понуде, на страни 67, жалитељ је доставио Мјерна листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система која није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације јер

наведена мјерења нису извршења у присуству представника уговорног органа. Напомињемо, да се мјерења јачине и стабилности сигнала раде искључиво приликом припреме понуде, а не у току имплементације из разлога што су иста неопходна за само техничко рјешење понуђача и одабир опреме која се нуди. Од тих мјерења у многоме зависи квалитет рада система у пракси и на основу резултата мјерења се могу одредити позиције и евентуални број сабирних станица и слично. Након ових мјерења и израде техничког рјешења нису потребна никаква друга мјерења јачине и стабилности сигнала.

Жалбени навод 2ц, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је жалитељ у опису техничког рјешења понуђеног SCADA система понудио рјешење које није у складу са захтјевима из тендерске документације. Жалитељ у својој понуди, на страни 51, наводи да „од аутоматске станице до центра има жичана веза према Главном Надзорном Центру", што није тачно из разлога што таква веза не постоји у постојећем систему између аутоматских сабирних станица и Главног Надзорног Центра. Осим тога, успостављање нове жичане везе (од стране неког оператора) је немогуће извшити без додатних трошкова експлоатације система, што није предвиђено предметном тендерском документацијом.

Жалбени навод 2д, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што понуђени систем за повезивање кондензацијских котловница котловнице H&L и Stup II- Ćemalsped радио везом са SAS Илица није могуће имплементирати из разлога што постојећи SAS Илица посједује аналогни радио модем и не може се упарити са понуђеним дигиталним радио модемом. Тендерском документацијом није изричито захтијеван аналогни радио модем већ је остављено понуђачима да понуде своје техничко рјешење. Жалитељ се у свом техничком рјешењу одлучио да као сабирну станицу користи постојећу SAS Илица што није могуће имплементирати у пракси. У истом жалбеном наводу, жалитељ погрешно наводи да је SAS Илица на шеми система која је саставни дио тендерске документације означен као и сви остали SAS-ови, што није тачно. На шеми се јасно види разлика у сабирним станицама SAS Лењинова и SAS Бранка Блажек у односу на SAS Илица.

Жалбени наводи 3а, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је понуђач „ WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, на странама 14, 15 и 16 своје понуде - Прилог 5,6 и 7, понудио командни ормар са дебљином лима од 2 мм и доставио каталог произвођача командних орамара, на странама од 444 до 460, из којих је видљиво да дебљина лима може бити 2 mm, што задовољава услове тендерске документације.

Жалбени наводи 3б, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је понуђач „ WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, на странама 19

и 20 своје понуде - Прилог 9, понудио двије врсте радио модем и навео тачан тип модема и доставио каталог произвођача радио модема. Везано за тражену фреквенцију од 440 до 470 MHz из каталога, на страни 405 понуде понуђача „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, види се да радио модеми могу имати фреквенцију у распону од 360 до 512 MHz, што задовољава услове тендерске документације.

Жалбени наводи 3ц, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога стоје понуђач „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, на странама 19 и 20 своје понуде - Прилог 9, понудио антене са заштитама и јасно наведеним типом те доставио каталошку документацију на странама 417 и 418 своје понуде.
На основу свега наведеног, предлажемо да Уред за разматрање жаби одбије жалбу **као неосновану.**
Молимо овај орган да узме у обзир да **наведени трошковник** у износу од 950,00 КМ без ПДВ-а, ни у ком случају није у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.”

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1958-4/21 од 20.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач WEISHAUPT д.о.о. Сарајево је актом број: ЈН2-03-07-1-1958-5/21 од 20.07.2021. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач доставио изјашњење на жалбене наводе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган је донио оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача, која као таква садржи формално-правне недостатке, односно иста је нејасна, неодређена и чињенично неисправна, те да

је у истој наведено да је у образложењу оспораване Одлуке наведено да је запримио понуду изабраног понуђача на дан 24.02.2021. године у 13:58 сати, као и да је извршио отварање понуда 25.02.2021. године у 11:00 сати, поставља се логично питање на који начин је могуће да Уговорни орган запримио понуду у мјесецу фебруару 2021. године са прилозима таквој понуди, односно овјереним изјавама из мјесеца априла 2021. године, као и да уговорни орган потпуно нејасно наводи да укупан број пристиглих и благовремених понуда јесу двије понуде, те да нити једну понуду не оцјењује неблаговременом, док у наставку образложења исти наводи да је понуда изабраног понуђача прихватљива, док су двије остале понуде оцијењене као неприхватљиве.
Дакле, да ли је у коначници Уговорни орган благовремено запримио понуде и када, које понуде су благовремено запримљене, да ли постоје понуде које су запримљене послије истека рока за подношења и отварање понуда, односно колико је понуђача доставило понуде Уговорном органу у одређеном року до 26.04.2021. године??

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Да је у оспораваној Одлуци о избору најповољнијег понуђача дошло до пропуста приликом израде самог документа, гдје је у Образложењу, на страни 2/5 наведен податак да је понуда понуђача „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево евидентирана под бројем протокола 864/21 дана 24.02.2021. године, умјесто под бројем протокола 1518/21 дана 26.04.2021. године. Овај ненамјерни пропуст не мијења чињенично стање нити доводи понуђаче у забуну, тим више јер је уговорни орган у законском року, доставио понуђачима Записник о запримању број: 17/2020/1 од 26.04.2021. године и Записник са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године а уз оспоравну Одлуку и Записник о прегледу и оцијени понуда број 17/2020/3 од 26.05.2021. године у којим су наведени исправни подаци (подаци под тачком 3. ПОДАЦИ О ПРИСТИГЛИМ ПОНУДАМА). Осим тога, жалитељ је дана 05.07.2021. године, путем е-маила, затражио појашњење везано за уочену грешку на које је уговорни орган истог дана одговорио да се ради о ненамјерној грешци и да се исправни подаци налазе у Записнику о прегледу и оцијени понуда број 17/2020/3 од 26.05.2021. године, као и раније достављеној документацији коју су запримали током провођења предметног поступка набавке. Напомињемо, да су и остали учесници у постпку запримили исту Одлуку али овај пропуст нису сматрали битном грешком те да овим пропустом нису нарушени опћи принципи нити остале одредбе Закона о јавним набавкама.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, утврдио да је у образложењу између осталога наведено:
„Након истека рока за подношење понуда евидентирано је да су путем протокола у затвореној коверти пристигле сљедеће понуде:

1. Конзорциј понуђача „ ЕЛЦОМ “ д.о.о. Тузла и „ ИНФОДОМ “ д.о.о. Сарајево, Овлаштени представник конзорција „ ЕЛЦОМ “ д.о.о. Тузла, број протокола: 1514/21 датум 26.04.2021. године у 08:20 сати

2. „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, број протокола: 864/21 датум 24.02.2021. године у

13:58 сати

3. „ BS TELECOM SOLUTIONS “ д.о.о. Сарајево, број протокола: 1520/21 датум 26.04.2021. године у 09:30 сати.

Дана 25.02.2021. године у 11:00 сати, Комисија за јавну набавку је извршила јавно отварање пристиглих понуда сачинивши о томе Записник са отварања понуда, те сходно члану 65. Закона о јавним набавкама, извршила преглед и оцјену пристиглих понуда.

Комисија за јавну набавку је, дана 28.06.2021. године, доставила препоруку о избору најповољнијег понуђача број: 17/2020/5 од 28.06.2021. године заједно са извјештајем о раду број: 17/2020/4 од 26.05.2021. године и записником о прегледу и оцјени понуда број: 17/2020/3 од 26.05.2021. године, у поступку јавне набавке опреме за систем даљинског управљања и контроле (SCADA) - JHP 17/2020.

У поступку, према извјештају о раду, утврђено је даје Комисија за јавну набавку благовремено и правилно извршила отварање, преглед и оцјену приспјелих понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике, у којима је утврђено сљедеће:

- даје укупан број пристиглих понуда 3 (три).
- да су благовремено запримљене 3 (три) понуде.
- да нема неблаговремено запримљених понуда.
- даје понуда понуђача „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево прихватљива.
- да су понуде понуђача Конзорциј понуђача „ ELCOM “ д.о.о. Тузла и „ ИНФОДОМ “ д.о.о. Сарајево Овлаштени представник конзорција „ ELCOM “ д.о.о. Тузла и „ BS TELECOM SOLUTIONS “ д.о.о. Сарајево неприхватљива за уговорни орган са аспекта испуњења техничких захтјева и услова дефмисаних у тендерској документацији из сљедећих разлога“

Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио слиједеће:

- Дана 15.04.2021. године, уговорни орган је извршио исправку обавјештења о набавци број: 160-1-1-197- 8-29/21 којим је као крајњи рок за предају понуда утврђен 24.04.2021. године до 10 часова,
- У Записнику о запримању понуда број: 17/2020/1 од 26.04.2021. године наведено је да су дана 26.04.2021. године, запримљене три понуде и то: Конзорциј понуђача ELCOM д.о.о. Тузла и ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево, WEISHAUPT д.о.о. Сарајево, BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево.
- Дана 26.04.2021. године у 11 часова, извршено је јавно отварање понуда о чему је сачињен Записник са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године, у коме је у тачки 9. наведен списак благовремено запримљених понуда које су запримљене дана 26.04.2021. године, и то:
1. ELCOM д.о.о. Тузла и ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево,
2. WEISHAUPT д.о.о. Сарајево,
3. BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево

- Записник са отварања понуда заједно са Записником о запримању понуда је исти

дан достављен свим понуђачима у предметном поступку јавне набавке,
- У Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 17/2020/3 од 26.05.2021. године у тачки 3. (подаци о пристиглим понудама) наведено да није било неблаговремених понуда, те да су благовремено дана 26.04.2021. године, запримљене понуде:
1. ELCOM д.о.о. Тузла и ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево,
2. WEISHAUPT д.о.о. Сарајево,
3. BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **неоснован**, јер је у жалби жалилац погрешно наводи да је у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године наведено да је број пристиглих и благовремених понуда 2 (двије), јер је овај орган увидом у ожалбену одлуку утврдио да је у истој у образложењу (страница 2.) наведено да су запримљене 3 (три) благовремене понуде, те да није било неблаговремених понуда.
Наиме, увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, овај орган је утврдио да је у истој у образложењу (страница 2.) наведено да је понуда понуђача „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево запримљена датума 24.02.2021. године у 13:58 сати, број протокола: 864/21.
Даљим увидом у предметни спис овај орган је утврдио да је у Записнику о запримању понуда број: 17/2020/1 од 26.04.2021. године, Записнику са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године и Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 17/2020/3 од 26.05.2021. године наведено да је понуда понуђача „WEISHAUPT“ д.о.о. Сарајево запримљена датума 26.04.2021. године у 09:05 сати, те је из потврде о пријему понуде утврђено да је понуђач „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, првобитно понуду предао на протокол уговорног органа дана 24.02.2021. године у 13,59 часова, као и да је уговорни орган дана 25.02.2021. године извршио повратт предметне понуде из разлога што је у преметној набавци уложена жалба и иста набавка обустављена.

На основу свега наведеног, овај орган је утврдио да понуда понуђач „WEISHAUPT“ д.о.о. Сарајево запримљена датума 26.04.2021. године у 09:05 сати, те да је отварање понуда извршено дана 26.04.2021. године у 11:00 сати, а што је и утврђено у Записнику са отварања понуда број: 17/2020/2 од 26.04.2021. године.

Уговорни орган је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године направио мање пропусте наводећи да је понуда понуђача запримљена дана 24.02.2021. године у 13,59 часова и умјесто броја протокола 1518/21 навео је број протокола 864/21, али овај орган је из горе наведених докумената у предметном постутупку јавне набавке неспорно утврдио датум и вријеме запримања понуде, као и број протокола.
На основу утврђених чињеница, жалбени навод је **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог, сљедеће:
„Понуђач у својој понуди није доставио тражени доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје... Понуђач је био дужан доставити тражени EMV-мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 и показати да су ти уређаји прихватљиве класе (прихватљиве су класа А и класа Б - страна 36. Тендерске документације), што је исти пропустио да достави.“

Жалилац наводи да је исти доставио захтијеване цертификате којим доказују електромагнетну усклађеност понуђених DDC уређаја, односно да је мјерни протокол усклађен са захтијеваним стандардом DIN EN 55022, односно исти је доказао EMC компатибилност понуђене опреме заједно са мјерним протоколом на основу којег је наведено и закључено. Стога је Одлука Уговорног органа којом оцјењује понуду жалитеља неправилна из напријед наведеног разлога, а обзиром да је жалитель доказао испуњеност услова прописаних на страни 12. и 36. ТД, односно задовољавање техничких захтјева из ТД како смо образложили.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Жалбени навод 2а, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је уговорни орган, на страни 12. и страни 36. техничких захтјева тендерске документације, јасно навео да је понуђач дужан доставити доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV-мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б) што је жалитель пропустио да достави. Из жалбеног навода, јасно је да жалитель или није схватио или није могао ријешити захтјев из тендерске документације који се односи на доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022-прихватљиве су класа А и класа Б) јер се кроз жалбени навод само уопштено изјашњава да је исти испунио, без конкретног навођења у којем дијелу своје понуде је доставио доказ о истом.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, утврдио да је у образложењу између осталога наведено:
1. „ BS TELECOM SOLUTION “ д.о.о. Сарајево

Понуђач у својој понуди није доставио тражени доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје. У техничким захтјевима тендерске документације на страни 12. и страни 36. техничких захтјева тендерске документације, тражено је да понуђач достави доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV-мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б), што понуђач је пропустио да достави. На страни 33. тендерске документације наглашено је да се понуди опрема која ће се моћи интегрисати у постојећи систем телеметрије уговорног органа, како не би дошло до

утицаја на постојећу опрему и проблема у раду постројења уговорног органа те је због тога и постављен захтјев о електромагнетној усклађености у тендерској документацији. То значи да понуђене опрема не смије имати међусобну негативну интеракцију у односу на инсталирану опрему у систему уговорног органа. На страни 272. своје понуде понуђач је доставио само Декларацију о утицају материјала на околиш и приложио разне цертификате за опрему што није тражено тендерском документацијом. Понуђач је био дужан доставити тражени EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 и показати да су ти уређаји прихватљиве класе (прихватљиве су класа А и класа Б - страна 36 тендерске документације), што је исти пропустио да достави.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да тачком страни 12. у оквиру садржаја понуде тражен **доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б),** те да је страни 36. у оквиру тачке 5.1. (Техничка документација као саставни дио понуде) под тачком 5.14. тражен **доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б).**

Овај орган увидом у копију понуде жалиоца утврдио да је на станицама 272. – 312. достављена одређена техничка документација, за коју је жалилац навео да је доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје и ЕУ Изјава о о сукаладности.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли је у понуди жалиоца достављен **доказ о електромагнетној усклађености за DDC уређаје (EMV- мјерни протокол у складу са DIN EN 55022 - прихватљиве су класа А и класа Б),** односно да ли испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављену техничку документацију на страницама 272. – 312. понуде, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да је жалилац пропустио доставити наведени доказ, а да се при том није уопште изјаснио о достављеној техничкој документацији на страницама 272. – 312. понуде, и да у ожалбеној одлуци само наводи да на страни 272. своје понуде понуђач доставио само Декларацију о утицају материјала на околиш и приложио разне цертификате за опрему што није тражено тендерском документацијом.
На основу наведног, овај жалбени навод је **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву и из сљедећих разлога. Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:
„Понуђач у својој понуди није доставио мјерну листу испитних протокола, како је тражено Тендерском документацијом... на страници 35. Тендерске документације дана напомена да ће резултати мјерења и испитивања призати само ако су вршени у

присуству представника Уговорног органа, што понуђач није извршио. Понуђач је на страни 67. своје понуде доставио мјерну листу испитних протокола са резултатима мјерења која нису извршена у присуству представника Уговорног органа. "

С тим у вези, Уговорни орган је у оквиру техничких захтјева ТД на страни 12. и 36. прописао и сљедеће:

„ Техничка документација у складу са тачком 5. 1. Техничких захтјева:

-Детаљан опис техничког рјешења понуђеног SCADA система. У техничком опису треба посебно навести:

Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-и телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и раду је 10 mW."

Надаље, Уговорни орган је на страни 35. у оквиру тачке 3.ц) ТД под одјељком обавеза Уговорног органа прописао и:

„ ц) Обезбјеђење присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада SCADA система. "

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени навод 2б, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је уговорни орган, на страни 35. техничких захтјева тендерске документације, јасно навео напомену да ће се резултати мјерења и испитивања признати само ако су вршени у присуству представника уговорног органа. У жалбеном наводу, жалитељ цитира тендерску документацију на страни 35 тачка 3.ц) „Обезбјеђено присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада SCADA система" која се односи на обавезе уговорног органа приликом испоруке, првог пуштања у рад и пробног рада а никако на обавезе везане за припрему понуде и при томе потпуно занемарује наведену напомену. Позивање на погрешну тачку техничких захтјева из тендерске документације а везано за тражена мјерње, Комисија за јавну набавку сматра паушалним и неприхватљивим. Као саставни дио своје понуде, на страни 67, жалитељ је доставио Мјерна листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система која није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације јер наведена мјерења нису извршења у присуству представника уговорног органа. Напомињемо, да се мјерења јачине и стабилности сигнала раде искључиво приликом припреме понуде, а не у току имплементације из разлога што су иста неопходна за само техничко рјешење понуђача и одабир опреме која се нуди. Од тих мјерења у многоме зависи квалитет рада система у пракси и на основу резултата мјерења се могу одредити позиције и евентуални број сабирних станица и слично. Након ових мјерења и израде

техничког рјешења нису потребна никаква друга мјерења јачине и стабилности сигнала.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, утврдио да је у образложењу између осталога наведено:
2. „ BS TELECOM SOLUTION " д.о.о. Сарајево

Понуђач у својој понуди није доставио мјерну листу испитних протокола, како је тражено тендерском документацијом. На страни 12. и страни 36. техничких затхјева тендерске документације захтијевано је од понуђача да доставе мјерну листу испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система. Осим тога, на страници 35. тендерске документације дата напомена да ће се резултати мјерења и испитивања признати само ако су вршени у присуству представника уговорног органа, што понуђач није извршио. Понуђач је на страни 67. своје понуде доставио мјерну листу испитних протокола са резултатима мјерења која нису извршена у присуству представника уговорног органа.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да под тачком 8.2. (Садржај понуде) на страни 12. у оквиру садржаја понуде тражено - **Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-у телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и радује 10 mW,** те да је страни 36. у оквиру тачке 5.1. (Техничка документација као саставни дио понуде) под тачком 5.1.1. под е) тражено - **Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-у телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и радује 10 mW.**

Даљим увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да је страници 35. у оквиру тачке 3. (Обавезе уговорног органа) под ц) наведено:
„ц) Обезбјеђење присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада СЦАДА система. "

Овај орган увидом у копију понуде жалиоца утврдио да је на станици 67. достављена Мјерна листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система и система у постројењима и МСЦ-у телемтрије – максимална снага емисије модема при тестирању и радује 10 mW.
У наведеном документа жалилац је навео слиједеће:
Компанија BS TELECOM SOLUTION д.о.о. Сарајево изјављује да ће мјерења Радио линкова бити поновљена, након инсталације опреме, у присуству представника уговорног органа о чему ће бити сачињен записник.

Овај орган је по службеној дужности извршио увид у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, те је утврдио да под тачком 8.2. (Садржај понуде) на страни 12. у оквиру садржаја понуде тражено - **Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-у телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и радује 10 mW,** и да је страни 36. у оквиру тачке 5.1. (Техничка документација као саставни дио понуде) под тачком 5.1.1. под е) тражено - **Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и MSC-у телеметрије. Максимална снага емисије модема при тестирању и радује 10 mW.**

У тачки 2.2.2. Мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између AS, SAS и MSC телеметрије наведено је слиједеће:
Напомена:
Резултати мјерења и испитивања ће се признати само ако су вршени у присуству представника уговорног органа о чему треба сачинити записник. Максимална снага емисије модема при тестирању и раду не смије бити већа од 10 mW.

Даљим увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да је страници 35. у оквиру тачке 3. (Обавезе уговорног органа) под ц) наведено:
„ц) Обезбјеђење присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада SCADA система. "

На основу наведеног очигледно је да је уговорни орган у тачки 8.2. (Садржај понуде) на страни 12. тендерске документације у оквиру садржаја понуде тражено - **Мјерних листа испитних протокола са резултатима мјерења и испитивања јачине и стабилности сигнала за даљински пренос података између дијелова SCADA система у постројењима и МСЦ-у телеметрије, да је у тачки 2.2.2. на страници 35. тендерске документације наведена напомена да ће** резултати мјерења и испитивања ће се признати само ако су вршени у присуству представника уговорног органа о чему треба сачинити записник, те да је на страници 35 тендерске домуентације у оквиру тачке 3. (Обавезе уговорног органа) под ц) наведено обезбјеђење присуство техничких лица за вријеме мјерења квалитета сигнала за даљински пренос података, првог пуштања у рад и пробног рада СЦАДА система.

Уговори орган је оваквим поступањем, односно прописивањем тендерске документације начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама јер је у предметној тендерској документацији неспорно утврђено да

постоји неусклађеност између наведених тачака тендерске документације, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, из разлога јер се из предметне тендерске документације на може закључити када треба извршити мјерања (прије или након достављања понуде), на који начин се иста изводе, како се обавјештава уговорни орган да ће извршити мјерења, као и прецизно наведени подаци које треба да садржи мјерна листа.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да овај орган у поступцима јавне набавке води рачуна по службеној дужности о апсолутно битним повредама Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама поништава се предметни поступак јавне набаве у потпуности из горе наведених разлога.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву и из разлога како слиједи.
Наиме, Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи и разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:
„Понуђач у својој понуди је понудио техничко рјешење које подразумијева додатне трошкове приликом експлоатације, што није у складу са захтјевима из Тендерске документације...користити жичана веза између аутоматске сабирне станице према Главном надзорном центру...немогуће је и успостављање нове жичане везе (од стране неког оператера) јер то изискује додатне трошкове експлоатације система...понуђач у Анексу 3 - Образац за цијену понуде није понудио сабирне станице - Аутоматска станица Тип 4, које је описао на страни 64. своје понуде. "

С тим у вези, Уговорни орган је у оквиру одјељка трошкова експлоатације система под тачком 4. на страни 36. ТД прописао и сљедеће:
„Постојећи SCADA системи који су инсталирају изискују одређене континуиране трошкове експлоатације система. Ти трошкови су трошкови изнајмљивања фреквентних опсега, линија за пренос података и сл. С обзиром да се нова постројења интегришу у постојећи SCADA систем, не смије бити нових трошкова у експлоатацији односно у комуникацији. "

Такође указујемо да је Уговорни орган у оквиру Прилога 17. ТД прописао и образац насловљен као Спецификација опреме и услуга који нису предвиђени Тендерском документацијом, те у оквиру истог Уговорни орган је прописао и напомену у којој је наведено сљедеће:
„Потребно је понудити опрему и услуге који нису предвиђени тендерском документацијом, а за које понуђач сматра да су неопходни да би се остварила функција SCADA система. "

Сходно наведеном, а како су сви додатни трошкови већ укалкулисани у трошковник, те како купац неће имати никаквих додатних трошкова, како то захтијева Уговорни орган у ТД, поставља се логично питање из којег разлога је Уговорни орган и прописао напријед наведени Прилог 17, односно из којег разлога су понуђачу у обавези наводити рубрике спецификацију опреме и услуга који нису предвиђени ТД, уколико купац не жели да има додатне трошкове у експлоатацији?? Дакле, жалитељ је поступио у цијелости у складу са захтјевом Уговорног органа из ТД, тс доставио сву документацију која чини обавезни и саставни дио понуде, односно исти је доставио понуду и у складу са захтјевом на страни 34. ТД заједно са Прилогом 17. ТД, чиме нема основа да се понуда овог понуђача одбаци као неприхватљива.

Надаље, у погледу оспоравања Анекса 3 - Обрасца за цијену понуде и чињенице да жалитељ није навео, односно није понудио сабирне станице - Аутоматска станица Тип 4, жалитељ указује да исте понуђачи и нису били у обавези да понуде, односно тачно је да жалитељ навео и описао ову Аутоматску станицу Тип 4, али да исту није понудио и навео у Анексу 3.

Обзиром да Уговорни орган није нити захтијевао од понуђача да наведу и опишу, односно у коначници понуде Аутоматску станицу Тип 4, ни у којем случају разлог за одбацивање понуде жалитеља као неприхватљиве не може бити наведена и описана станица.

С тим у вези, жалитељ је у понуди на страници 17. приложио и Изјаву о опреми и услугама које нису укључене у понуду од 23.04.2021. године, а у којој Изјави је јасно наведено и сљедеће: *„Компаија BS Telcom Solution д.о.о. Сарајево изјављује да сједеће ставке у Обрасцу за цијену понуде:*

II: САБИРНЕ А УТОМА ТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4 (у складу са Прилогом 8). Број SAS-а одређује понуђач у складу са понуђеним техничким рјешењем...не нуди, те да исте нису укључене у цијену понуде. "

Дакле, жалитељ је у потпуности на правилан начин попунио предметни Образац за цијену понуде у оквиру Анекса 3 ТД, те понудио производе које је Уговорни орган и захтијевао, као и доставио понуду у складу са захтјевом на страни 34. ТД заједно са Прилогом 17. ТД, односно са правилном калкулацијом трошкова, чиме је жалитељ задовољио све услове и захтјевима Уговорног органа из ТД.

Стога је Одлука Уговорног органа и у овом дијелу и неправилна и незаконита.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени навод 2ц, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је жалитељ у опису техничког рјешења понуђеног SCADA система понудио рјешење које није у складу са захтјевима из тендерске документације. Жалитељ у својој понуди, на страни 51, наводи да „од аутоматске станице до центра има жичана веза према Главном Надзорном Центру", што није тачно из разлога што таква веза не постоји у постојећем систему између аутоматских сабирних станица и Главног Надзорног Центра. Осим тога, успостављање нове жичане везе (од стране неког

оператора) је немогуће извшити без додатних трошкова експлоатације система, што није предвиђено предметном тендерском документацијом.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, утврдио да је у образложењу између осталога наведено:

2. „ BS TELECOM SOLUTION " д.о.о. Сарајево

Понуђач у својој понуди је понудио техничко рјешење које подразумјева додатне трошкове приликом експлоатације, што је није у складу са захтјевима из тендерске документације. На страни 51. достављене понуде наведено је да ће се користити жичана веза између аутоматске сабирне станице према Главном надзорном Центру што није могуће оставарити из разлога што таква веза не постоји у постојећем систему између ових аутоматских сабирних станица и Главног надзорног Центра. Немогуће је и успостављање нове жичане везе (од стране неког оператера) јер то изискује додатне трошкове експлоатације система. На страни 36/77 тендерске документације је наглашено да с обзиром да се нова постројења интегришу у постојећи SCADA систем, не смије бити нових трошкова у експлоатацији односно у комуникацији. Осим тога, понуђач у Анексу 3 - Образац за цијену понуде није понудио сабирне станице - Аутоматска станица Тип 4, које је описао на страни 64. своје понуде.

У вези са првим дијелом жалбеног навода, овај орган је утврдио да је исти **основан,** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли је у описаном техничком рјешењу понуђеног SCADA система жалилац понудио рјешење које је у складу са захтјевима из тендерске документације, односно да ли се исто може извшити без додатних трошкова експлоатације система.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да у Анексу 3 (Образац за цијену понуде) под тачком II. уговорни орган захтијевао слиједеће:

II. САБИРНЕ АУТОМАТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4 (у складу са Прилогом 8). Број SAS-а одређује понуђач у складу са понуђеним техничким рјешењем.

Даљим увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао Прилог 8 (Конфигурација аутоматске сабирне станице -Тип 4).

Увидом у тачку 8.2.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да уговорни орган између осталога прописао да понуда треба садржавати слиједеће:

- Попуњен образац за цијену понуде, који је дат у Анексу 3 тендерске документације
- Прилози од 5. до 17 попуњени на начин како је наведено у тендерској документацији.

Увидом у копију понуде жалиоца, овај орган је утврдио да на страницима 10. – 16.

достављен Анексу 3 (Образац за цијену понуде), у коме није попуњена тачка II. **(САБИРНЕ А УТОМАТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4 (у складу са Прилогом 8). Број SAS-а одређује понуђач у складу са понуђеним техничким рјешењем), односно наведено је да је количина 0, те није наведена јединична цијена, као и укупна цијена.**
Даљим у копију понуде жалиоца, овај орган је утврдио да на страници 72. понуде достављен Прилог 8. (Конфигурација аутоматске сабирне станице -Тип 4), али исти није понуњен, односно нису наведени никакви подаци који се односе на конфигурацију аутоматске сабирне станице -Тип 4.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **неоснованим,** јер жалилац није у складу са захтјевима из тендерске документације попунио Анекс 3 (Образац за цијену понуде) под тачком II. **САБИРНЕ АУТОМАТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4 (у складу са Прилогом 8). Број SAS-а одређује понуђач у складу са понуђеним техничким рјешењем, као и** Прилог 8. (Конфигурација аутоматске сабирне станице - Тип 4), те је овај орган неспорно утврдио да жалилац није понудио тражене **САБИРНЕ АУТОМАТСКЕ СТАНИЦЕ - Тип 4**
На основу наведног, овај жалбени навод је неоснован.

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган на страни 4. образложења Одлуке наводи разлоге због којих је оцијенио понуду жалитеља као неприхватљиву па исти наводи, између осталог и сљедеће:
„Понуђач није понудио радио модем у складу са захтјевима из Тендерске докуменације...Понуђено рјешење за повезивање радио везом (понуђеним радио модемом) кондензацијске котловнице H&L и Stup II Ćemalsped са SAS Илица није могуће јер постојећи SAS Илица посједује аналогни радио модем и не може се упарити са понуђеним дигитаним радио модемом. "
С тим у вези, Уговорни орган је прописао образац у оквиру Прилога 9. ТД у сегменту конфигурације радио модема са антеном и антенском заштитом, те је у оквиру напомене на наведеном обрасцу прописао како слиједи:
„Радио модем са антеном и антенском заштитом треба да задовољава техничке захтјеве који су наведени у поглављу "ТЕХНИЧКИ ЗАХТЈЕВИ". "

Сходно томе, на страни 48. под ставком ц) ТД је Уговорни орган и прописао управо захтјеве, однсоно техничке каратеристике у погледу радио модема и то:
„Минимални технички захтјеви које радио модеми требају испуњавати:
- *Фреквентни опсег: 440-470 MHz,*
- *Начин рада: Пакетски пријенос података,мин.брзина 9,6 kbps,*
- *Сигурност у радио мрежи: Провјера испоруке сваког пакета,*
- *Начин приступа у радио мрежи: Симултано прозивање и спонтано јављање,*

- *Импеданца антене: 50 Ohm,*
- *Максимална емисија модема у раду је 10 mW.“*

Наиме, из наведеног и цитираних тачки ТД је јасно видљиво да Уговорни орган у ТД није нити захтијевао аналогни радио модем, већ искључиво радио модел са техничким карактеристикама које понуђени производи, односно радио модеми жалитеља у потпуности испуњавају.
Такође је у Тендерској документацији приложена и шема система са уцртаним главним контролним центром и подстаницама и везама између њих, те с тим у вези аналогни модем се и у самој шеми наводи само у случају SAS Хаџици, Бјелашница и Срце, док за САС Илица, који достављени понуђени производ жалитеља је споран Уговорном органу, је у шеми означен као и сви остали SAS-ови, односно нити у једном дијелу се на наводи да се ради о аналогном модему, нити да се од понуђача захтијева да понуде аналогни модем.
Стога је Одлука Уговорног органа и у овом дијелу оцјене понуде жалитеља као неприхватљиве неправилна и противна Закону о јавним набавкама, а обзиром даје жалитељ понудио производ и то радио модем у складу са свим увјетима и захтјевима Уговорног органа из ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени навод 2д, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што понуђени систем за повезивање кондензацијских котловница котловнице H&L и Stup II- Ćemalsped радио везом са SAS Илица није могуће имплементирати из разлога што постојећи SAS Илица посједује аналогни радио модем и не може се упарити са понуђеним дигиталним радио модемом. Тендерском документацијом није изричито захтијеван аналогни радио модем већ је остављено понуђачима да понуде своје техничко рјешење. Жалитељ се у свом техничком рјешењу одлучио да као сабирну станицу користи постојећу SAS Илица што није могуће имплементирати у пракси. У истом жалбеном наводу, жалитељ погрешно наводи да је SAS Илица на шеми система која је саставни дио тендерске документације означен као и сви остали SAS-ови, што није тачно. На шеми се јасно види разлика у сабирним станицама SAS Лењинова и SAS Бранка Блажек у односу на SAS Илица

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-763/21 од 28.06.2021. године, утврдио да је у образложењу између осталога наведено:

2. „ BS TELECOM SOLUTION “ д.о.о. Сарајево

   Понуђач није понудио радио модем у складу са захтјевима из тендерске документације. Радио модем који је понуђач понудио и специфицирао у Прилогу 9 своје понуде, те за њега доставио техничку документацију није одговарајући за комуникацију са свим постојећим сабирним аутоматским станицама. Понуђено рјешење за повезивање радио везом (понуђеним радио модемом) кондензацијске

котловнице H & L и Stup II - Ćemalsped са SAS Илица није могуће јер постојећи SAS Илица посједује аналогни радио модем и не може се упарити са понуђеним дигиталним радио модемом.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао Прилог 9 (Конфигурација радио модема са антеном и антенском заштитом), на коме је наведена Напомена:
„Радио модем са антеном и антенском заштитом треба да задовољава техничке захтјеве који су наведени у поглављу "ТЕХНИЧКИ ЗАХТЈЕВИ"

Увидом у тачку 3.2.1. под ц) – Радио модем тендерске документације, овај орган је утврдио да уговорни орган између осталога прописао слиједеће:
„Минимални технички захтјеви које радио модеми требају испуњавати:
- Фреквентни опсег: 440-470 MHz,
- Начин рада: Пакетски пријенос података,мин.брзина 9,6 kbps,
- Сигурност у радио мрежи: Провјера испоруке сваког пакета,
- Начин приступа у радио мрежи: Симултано прозивање и спонтано јављање,
- Импеданца антене: 50 Ohm,
- Максимална емисија модема у раду је 10 mW.“

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђени радио модем испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и прописане захтјеве из тачке 3.2.1. под ц) тендерске документације, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да тендерском документацијом није изричито захтијеван аналогни радио модем већ је остављено понуђачима да понуде своје техничко рјешење.

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT“ д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:
Наиме, Уговорни орган је на страни 39. ТД у оквиру техничке спецификације за електро ормар захтијевао, између осталог и сљедеће:
„Карактеристика електро ормара у који се смјешта опрема:
- *Минимална дебљина лима 2 mm. “*

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 444-452. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу

са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за који је непозната сама дебљина лима, а која представља једну од кључних техничких каратксристика наведеног електро ормара.
Како је овакав податак непознат, обзиром да се у понуди изабраног понуђача нити у једном дијелу не наводи тражена минимална дебљина лима, тиме овај понуђач није доказао да нуди производ карактеристика како то Уговорни орган захтијева на страни 39. ТД.
Стога понуда овог понуђача није прихватљива и из тог разлога је неправилна Одлука Уговорног органа када је исту и поред напријед образложеног недостатка оцијенио као прихватљиву.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени наводи 3а, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је понуђач „WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, на странама 14, 15 и 16 своје понуде - Прилог 5,6 и 7, понудио командни ормар са дебљином лима од 2 мм и доставио каталог произвођача командних орамара, на странама од 444 до 460, из којих је видљиво да дебљина лима може бити 2 mm, што задовољава услове тендерске документације.

Овај орган је увидом у понуде понуђача „WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, утврдио да је исти на страницама14, 15 и 16 понуде - Прилог 5,6 и 7, понудио тражени командни ормар дебљине лима 2 mm, те да је на страницама 444. – 460. доставио каталошку документацију из које су видљиве различите дебљине стијене – за тијело од 1, 2 mm до 1,5 mm, врата од 1,2 mm до 2mm и за монтажну плочу 2 mm za различите дименнзије командних ормара.

На основу наведен предеметни жалбени навод је **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли је у понуди понуђача „WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево понуђен командни ормар који је у складу са захјевима из тендерске документацију у којој је тражена минимална дебљина лима 2 мм, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да је понуђач „WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево, на странама 14, 15 и 16 своје понуде - Прилог 5, 6 и 7, понудио командни ормар са дебљином лима од 2 mm и доставио каталог произвођача командних орамара, на странама од 444 до 460, из којих је видљиво да дебљина лима може бити 2 mm, што задовољава услове из тендерске документације

У **седмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из разлога како слиједи:

Наиме, Уговорни орган је на страни 48. ТД у оквиру техничке спецификације за радио модем захтијевао, између осталог и сљедеће:

„Минимални технички захтјеви које радио модеми требају испуњавати:

- *Фреквентни опсег: 440-470 MHz,*
- *Сигурност у радио мрежи: Провјера испоруке сваког пакета,*
- *Импеданца антене: 50 Ohm. "*

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 405-417. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за које из напријед наведених страница datasheet-a није могуће утврдити напријед наведене ставке, односно техничке карактеристике производа радио модема.

Наиме, жалитељ указује да је изабрани понуђач понудио производ, односно радио модем од фирме Eaton 450U-E, те даје на страници наведене фирме означено да су сви EATON модеми "discontinued".

У прилог тој чињеници и доказ, односно увид у страницу како испод слиједи:

„Site search (eaton.com)

Site Search (eaton.com)"

Надаље, у понуди жалитеља није наведен тачан модел радио модема, а како би се имало на увид да ли понуђени модел задовољава тражени фреквентни опсег.

Такође, изабрани понуђач је у понуди доставио искључиво генеричку документацију, а и поред тога, исти није доказао да производ којег нуди задовољава захтијевану карактеристику производа, односно тражени фреквентни опсег од 440 до 470MHz.

Надаље указујемо да претрагом интернет страница није могуће нити извршити провјеру да ли је понуђени модем аналогни, будући да нигдје није наведено коју модулацију исти користи, а самим тиме уколико радио модем и јесте аналогни како то изабрани понуђач наводи, исти не може посједовати тражену контролу пренесених пакета.

Стога оспоравану Одлуку и у овом дијелу оцјене понуде изабраног понуђача сматрамо неправилном и незаконитом, обзиром да изабрани понуђач није доказао да нуди производ, односно радио модем у складу са техничким карактеристикама како је то захтијевао Уговорни орган у ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени наводи 3б, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је понуђач „ WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, на странама 19 и 20 своје понуде - Прилог 9, понудио двије врсте радио модем и навео тачан тип модема и доставио каталог произвођача радио модема. Везано за тражену фреквенцију од 440 до 470 MHz из каталога, на страни 405 понуде понуђача „ WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, види се да радио модеми могу имати фреквенцију у распону од 360 до 512 MHz, што задовољава услове тендерске документације.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „WEISHAUPT " д.о.о. Сарајево, утврдио да је исти на страницама 19 и 20 понуде - Прилог 9, понудио тражени радио модем, те да је на страници 405. доставио каталошку документацију из које је видљиво да радио модем може имати фреквенцију у распону од 360 до 512 MHz, и на страници 408. доставио каталошку документацију из које је видљиво да радио модем има фреквенцију од 457,45 MHz, а што задовољава услове из тендерске документације. .

На основу наведног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **осмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача „WEISHAUPT" д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:
Наиме, Уговорни орган је на страни 50. ТД у оквиру техничке спецификације за антену захтијевао, између осталог и сљедеће:
- *Оптерећење на вјетар: 50 N,*
-Антистатична заштита: сви метални дијелови узмељени,
-Антенски кабл: малошумни."

Увидом у понуду изабраног понуђача и то на страницама 417-418. понуде овог понуђача, видљиво је да је овај понуђач доставио производ са карактеристикама које нису у складу са напријед наведеном карактеристиком коју Уговорни орган захтијевао у ТД, односно исти је понудио производ за које из напријед наведених страница датасхеет-а није могуће утврдити напријед наведену ставку, односно техничку карактеристику производа антена.
Дакле, нити у једном дијелу понуде изабраног понуђача се не наводи да оптерећење антене на вјетар износи 50 N.
Надаље, на страницама 19. и 20. понуде изабраног понунђача, видљиво је да је изабрани понуђач попунио Прилог 9. ТД у вези са Конфигурацијом радио модема са антеном и антенском заштитом, те да је на истом наведено да овај понуђач нуди антене типа CA450Y-TNC и CA450D-N, произвођача WELOTEC.
Увидом у странице 417. и 418. понуде изабраног понуђача, видљиво је да су на истима наведени datasheetovi понуђених антена, а на којима нису видљиве све техничке карактеристике које је Уговорни орган прописао у оквиру техничких захтјева из ТД, као што су податак за оптерећење на вјетар (50N) или тип антенског кабла (малошумни).
Надаље, жалитељ указује да се на datasheetovima нити у једном дијелу не наводе антенске заштите, док је овај понуђач у Прилогу 9. навео да антене укључују антенске заштите.
Жалитељ се позива и на захтјев Уговорног органа за техничком документацијом прописан на страница 12. и 36. из ТД и то сљедећи захтјев:
„Техничке документације за понуђене уређаје и опрему, из којих ће се видјети да ли исти задовољавају техничке захтјеве из тендерске документације. "

Самим тиме, а како су понуђачи обавезну документацију из напријед наведене тачке ТД

имали могућност доставити на босанском или енглеском језику, а како изабрани понуђач није испунио такав захтјев Уговорног органа из ТД, а из разлога јер исти није навео и попунио све податке прописане у техничкој документацији понуђене опреме, односно није доказао да нуди производ у складу са техничком спецификацијом из ТД, Уговорни орган је био у обавези понуда изабраног понуђача оцијенити као неприхватљиву.
Стога је неправилна Одлука Уговорног органа када је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, иако исти није доказао да нуди производ према техничким карактеристикама које захтијева Уговорни орган у ТД за производ антену, те самим тиме Уговорни орган је био у обавези да понуду овог понуђача одбаци као неприхватљиву и истог елиминише из даљег тока предметног поступка јавне набавке.

Дакле, Уговорни орган је понуду овог понуђача имао обавезу одбацити из напријед наведених разлога.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени наводи 3ц, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога стоје понуђач „ WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, на странама 19 и 20 своје понуде - Прилог 9, понудио антене са заштитама и јасно наведеним типом те доставио каталошку документацију на странама 417 и 418 своје понуде.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, утврдио да је исти на страницама 19 и 20 понуде - Прилог 9, понудио тражене антене са заштитама те доставио каталошку документацију на странама 417 и 418 своје понуде.

Увидом у достављању кталошку документацију на страницама 417. и 418. понуде понуђача „WEISHAUPT “ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да се у истој нису наведени подаци о оптерећењу на вјетар, *Антистатичној заштити и Антенском каблу*, односно нису наведени захтјеви који су тражени под тачком 3.2.2. (Антена) на страницама 48. и 49. тендерске документације, а којом су између осталога прописани слиједећи технички захтјеви:
- Оптерећење на вјетар: 50 N,
- Антистатична заштита: сви метални дијелови узмељени,
- Антенски кабл: малошумни.
На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан.**

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 950,00 КМ + 17% ПДВ, а што укупно износи 1.111,50 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је

примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- BS TELECOM SOLUTIONS д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева
- КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево
- WEISHAUPT д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а